

EXODUS

Przykładowy raport oryginalności, autentyczności i poprawności merytorycznej pracy dyplomowej

Niniejszy dokument pokazuje przykładowy zakres raportu EXODUS. Raport ma charakter poglądowy. Nie zawiera danych klienta, nazwy uczelni, nazwiska promotora ani pełnej treści pracy. Jego celem jest pokazanie, jakie elementy pracy dyplomowej mogą zostać sprawdzone przed wysłaniem tekstu do promotora, recenzenta albo przed złożeniem pracy w systemie uczelnianym.

Raport EXODUS nie ogranicza się do samej kontroli podobieństwa tekstu. Obejmuje również analizę merytoryczną, metodologiczną, stylistyczną i techniczną. Sprawdzane są między innymi: temat, cel pracy, problemy badawcze, hipotezy, metodologia, struktura rozdziałów, przypisy, bibliografia, źródła, tabele, wykresy, wnioski, zakończenie oraz ogólna spójność pracy.

1. Podstawowe informacje o analizowanej pracy

Rodzaj pracy: praca licencjacka / magisterska

Dziedzina: przykład poglądowy

Objętość: do uzupełnienia po przesłaniu pracy

Cel raportu: wskazanie fragmentów poprawnych, problematycznych oraz wymagających poprawy przed ponowną konsultacją z promotorem.

Raport może zostać przygotowany zarówno dla całej pracy, jak i dla wybranych rozdziałów. W przypadku pełnej pracy analiza obejmuje wszystkie najważniejsze elementy: od wstępu i metodologii, przez część teoretyczną i empiryczną, aż po zakończenie, przypisy, bibliografię i formatowanie.

2. Zakres raportu EXODUS

Raport obejmuje sprawdzenie następujących obszarów:

- zgodności pracy z tematem i celem,
- zgodności pracy z wymaganiami uczelni oraz uwagami promotora,
- oryginalności tekstu i fragmentów wymagających dodatkowej kontroli,
- poprawności struktury rozdziałów i podrozdziałów,
- logicznego układu treści,
- poprawności wstępu, celu pracy, problemów badawczych i hipotez,
- jakości części teoretycznej,
- jakości części empirycznej,
- poprawności metodologii badań,
- poprawności narzędzi badawczych i opisu próby,

- sposobu prezentacji wyników badań, tabel, wykresów i wniosków,
- zgodności zakończenia z celem pracy i wynikami analizy,
- poprawności przypisów, cytowań i bibliografii,
- autentyczności źródeł oraz numerów stron w przypisach,
- stylu akademickiego, języka, interpunkcji i spójności tekstu,
- formatowania pracy: marginesów, czcionki, interlinii, akapitów, numeracji stron i spisów,
- fragmentów brzmiących zbyt ogólnie, schematycznie albo nienaturalnie,
- miejsc, które mogą sprawiać wrażenie tekstu przygotowanego automatycznie,
- konkretnych poprawek, które warto wprowadzić przed wysłaniem pracy do promotora.

3. Przykładowa tabela oceny pracy

Poniższa tabela pokazuje przykładowy sposób przedstawienia wyników analizy. Właściwy raport jest zawsze dopasowywany do konkretnej pracy, uwag promotora i zakresu przesłanego materiału.

Obszar pracy	Ocena	Uwagi	Zalecenie
Temat i cel pracy	Wymaga doprecyzowania	Cel pracy jest zbyt ogólny i nie pokazuje dokładnie, co ma zostać zbadane.	Przeredagować cel główny i dodać cele szczegółowe.
Problemy badawcze	Częściowo poprawne	Problem główny jest zgodny z tematem, ale problemy szczegółowe są zbyt podobne do pytań ankietowych.	Oddzielić pytania badawcze od pytań ankietowych.
Hipotezy	Do poprawy	Hipotezy nie wynikają bezpośrednio z problemów badawczych.	Dopasować każdą hipotezę do konkretnego problemu szczegółowego.
Metodologia	Wymaga uzupełnienia	Brakuje dokładnego opisu metody, techniki, narzędzia i próby badawczej.	Dodać pełny opis metodologiczny.
Część teoretyczna	Poprawna częściowo	Rozdział zawiera treści zgodne z tematem, ale miejscami jest zbyt ogólny.	Dodać więcej odniesień do literatury i doprecyzować wybrane akapity.
Wyniki badań	Wymagają dopracowania	Tabele są czytelne, ale opisy wyników są zbyt krótkie.	Każdą tabelę i wykres należy omówić w tekście.
Przypisy	Wymagają kontroli	Część przypisów nie zawiera numerów stron albo jest niepełna.	Uzupełnić dane bibliograficzne i sprawdzić strony.
Bibliografia	Do uporządkowania	Niektóre źródła nie są zapisane w jednolity sposób.	Ujednolicić zapis książek, artykułów, aktów prawnych i źródeł internetowych.
Styl tekstu	Do poprawy miejscami	Niektóre fragmenty są zbyt ogólne i brzmią schematycznie.	Przeredagować wskazane akapity.
Formatowanie	Wymaga korekty	Występują różnice w interlinii, marginesach i formatowaniu przypisów.	Ustawić jednolite parametry zgodnie z wymaganiami uczelni.

4. Przykładowa uwaga dotycząca celu pracy

Fragment pracy: „Celem pracy jest przedstawienie problemu stresu wśród studentów.”

Ocena: Cel został sformułowany zbyt ogólnie. Nie wiadomo, czy praca ma wyłącznie opisywać stres, czy ma mierzyć jego poziom, porównywać grupy studentów, analizować przyczyny stresu albo sprawdzać związek stresu z inną zmienną.

Zalecenie: Cel należy doprecyzować tak, aby jasno wynikało z niego, co będzie analizowane i w jakiej grupie badanych.

Przykładowa poprawa: „Celem pracy jest określenie poziomu stresu odczuwanego przez studentów kierunków społecznych oraz sprawdzenie, czy poziom stresu różni się w zależności od roku studiów i deklarowanej liczby godzin nauki tygodniowo.”

5. Przykładowa uwaga dotycząca problemów badawczych

Fragment pracy: „Czy studenci odczuwają stres?”

Ocena: Pytanie jest zbyt proste i nie pozwala na głębszą analizę. W pracy dyplomowej problem badawczy powinien prowadzić do uporządkowanej analizy, a nie tylko do odpowiedzi „tak” albo „nie”.

Zalecenie: Problem badawczy powinien zostać powiązany z celem pracy i umożliwiać analizę wybranych zależności.

Przykładowa poprawa: „Jaki jest poziom stresu odczuwanego przez studentów kierunków społecznych i czy różni się on w zależności od roku studiów?”

6. Przykładowa uwaga dotycząca hipotez

Fragment pracy: „Studenci mają stres.”

Ocena: Hipoteza została sformułowana niepoprawnie. Jest potoczna, zbyt ogólna i nie odnosi się do konkretnego problemu badawczego. Nie wiadomo także, jak miałyby zostać zweryfikowane.

Zalecenie: Hipoteza powinna być możliwa do sprawdzenia na podstawie wyników badań.

Przykładowa poprawa: „Studenci ostatnich lat studiów deklarują wyższy poziom stresu niż studenci pierwszego roku.”

7. Przykładowa uwaga dotycząca metodologii

Fragment pracy: „W pracy zastosowano ankietę jako metodę badawczą.”

Ocena: W tym zdaniu pomyłono metodę, technikę i narzędzie badawcze. Ankieta najczęściej jest techniką badawczą, natomiast narzędziem może być kwestionariusz ankiety. Metodą może być na przykład sondaż diagnostyczny.

Zalecenie: Należy uporządkować opis metodologii i jasno wskazać metodę, technikę oraz narzędzie badawcze.

Przykładowa poprawa: „W pracy zastosowano metodę sondażu diagnostycznego. Technika badawczą była ankieta, natomiast narzędziem badawczym autorski kwestionariusz ankiety skierowany do studentów.”

8. Przykładowa uwaga dotycząca przypisu

Problem: Przypis zawiera niepełne dane bibliograficzne i nie wskazuje numeru strony.

Przykładowy zapis wymagający poprawy: „J. Kowalski, Metodologia badań, Warszawa.”

Ocena: Przypis jest niekompletny. Brakuje wydawnictwa, roku wydania i numeru strony. Jeżeli przypis odnosi się do definicji, cytatu albo konkretnego stanowiska autora, powinien zawierać dokładną stronę.

Zalecenie: Uzupełnić przypis według pełnego schematu: autor, tytuł, wydawnictwo, miejsce i rok wydania, strona.

Przykładowy poprawny schemat: Imię i nazwisko autora, Tytuł książki, wydawnictwo, miejsce i rok wydania, s. X.

9. Przykładowa uwaga dotycząca bibliografii

Problem: Bibliografia zawiera różne sposoby zapisu źródeł.

Ocena: W jednej pracy nie powinny występować różne style opisu bibliograficznego. Jeżeli część książek ma podane wydawnictwo, miejsce i rok wydania, a część nie, bibliografia wygląda niespójnie i może zostać zakwestionowana.

Zalecenie: Należy ujednolicić zapis wszystkich pozycji. Osobno można uporządkować książki, artykuły naukowe, akty prawne, źródła internetowe i inne materiały.

10. Przykładowa uwaga dotycząca fragmentu brzmiącego zbyt ogólnie

Fragment pracy: „Współczesna rzeczywistość społeczna charakteryzuje się dynamicznymi przemianami, które wpływają na wszystkie aspekty funkcjonowania jednostki.”

Ocena: Zdanie jest bardzo ogólne i mogłoby pojawić się w niemal każdej pracy. Nie odnosi się bezpośrednio do tematu i nie wnosi konkretnej informacji.

Zalecenie: Warto zastąpić ogólne zdanie konkretniejszym wprowadzeniem do problemu pracy.

Przykładowa poprawa: „W ostatnich latach coraz częściej zwraca się uwagę na to, że studenci łączą naukę z pracą zawodową, obowiązkami rodzinnymi i presją osiągnięcia dobrych wyników. Takie warunki mogą zwiększać poziom stresu i wpływać na sposób funkcjonowania młodych dorosłych w środowisku akademickim.”

11. Przykładowa uwaga dotycząca stylu akademickiego

Problem: Tekst zawiera powtórzenia, skróty myślowe i zdania o zbyt potocznym charakterze.

Ocena: Styl pracy dyplomowej powinien być jasny, rzeczowy i akademicki. Nie musi być przesadnie skomplikowany, ale powinien unikać potoczności, nieprecyzyjnych stwierdzeń i zbyt ogólnych sformułowań.

Zalecenie: Należy przeredagować wybrane fragmenty tak, aby były bardziej konkretne i lepiej powiązane z tematem pracy.

12. Przykładowa uwaga dotycząca formatowania

Problem: W pracy występują różnice w czcionce, interlinii i formatowaniu przypisów.

Ocena: Niespójne formatowanie obniża jakość techniczną pracy. Promotor może zwrócić uwagę na różne odstępy między akapitami, niewłaściwą czcionkę w przypisach, brak justowania, nieprawidłowe marginesy albo źle przygotowany spis treści.

Zalecenie: Należy ujednolicić formatowanie całej pracy zgodnie z wymaganiami uczelni. Szczególną uwagę warto zwrócić na tekst główny, przypisy, tabele, wykresy, podpisy, numerację stron oraz automatyczne spisy.

13. Przykładowe podsumowanie raportu

Po przeprowadzonej analizie można stwierdzić, że praca jest zgodna z ogólnym kierunkiem tematu, ale wymaga kilku istotnych poprawek przed ponownym wysłaniem do promotora. Najważniejsze problemy dotyczą zbyt ogólnie sformułowanego celu pracy, nieprecyzyjnych problemów badawczych, braku pełnego opisu metodologii oraz niekompletnych przypisów.

Część teoretyczna wymaga miejscami doprecyzowania i lepszego powiązania z tematem pracy. Część empiryczna powinna zostać uzupełniona o dokładniejszy opis próby badawczej, narzędzia badawczego oraz sposobu analizy wyników. Warto również przeredagować fragmenty, które brzmią zbyt ogólnie lub schematycznie.

Najpilniejsze poprawki przed wysłaniem pracy do promotora:

- doprecyzować cel główny i cele szczegółowe,
- poprawić problemy badawcze,
- dopasować hipotezy do problemów badawczych,
- uzupełnić metodologię,
- sprawdzić i uzupełnić przypisy,
- uporządkować bibliografię,
- przeredagować zbyt ogólne fragmenty,
- ujednolicić formatowanie pracy.

14. Co otrzymujesz w raporcie EXODUS?

W raporcie otrzymujesz jasną informację, które części pracy są poprawne, a które wymagają zmiany. Wskazujemy nie tylko błędy, ale także możliwe sposoby ich naprawy. Dzięki temu łatwiej przygotować pracę do ponownej konsultacji z promotorem i uniknąć sytuacji, w której poprawki są wykonywane chaotycznie albo tylko częściowo.

Raport może być szczególnie przydatny, gdy:

- promotor zgłosił wiele uwag,
- nie wiadomo, od czego zacząć poprawę,
- praca ma problemy z metodologią,
- przypisy i bibliografia są niespójne,
- tekst wymaga oceny pod kątem oryginalności,
- część fragmentów brzmi zbyt sztucznie lub schematycznie,
- praca była wielokrotnie poprawiana i pojawiły się nowe błędy,
- przed oddaniem pracy potrzebna jest niezależna kontrola całości.

15. Zamówienie raportu

Jeżeli chcesz sprawdzić swoją pracę przed wysłaniem jej do promotora, możesz zamówić raport EXODUS.

Cena: 200–300 zł, w zależności od objętości pracy i zakresu analizy.

Telefon: 782 700 711

E-mail: oryginalyzraportem@gmail.com

Raport przygotowywany jest po przesłaniu pracy do analizy. Po sprawdzeniu otrzymujesz dokument z opisem problemów, oceną najważniejszych elementów pracy oraz konkretnymi zaleceniami dotyczącymi poprawek.